

# ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต: ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต



การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ  
ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569

## คณะกรรมการสุภาพศาสตร์และสหเวชศาสตร์

### สถาบันพระบรมราชชนก

## การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

### คณะกรรมการสุภาพศาสตร์และสหเวชศาสตร์ สถาบันพระบรมราชชนก

ยุทธศาสตร์ สบช.

: เป้าประสงค์/วัตถุประสงค์ตามยุทธศาสตร์ สบช. :

ยุทธศาสตร์ที่ 4: การบริหารจัดการผู้องค์กร สมรรถนะสูงภายใต้หลักธรรมาภิบาล	เป้าประสงค์ที่ 1 ผู้บริหารและบุคลากรของสถาบันมีสมรรถนะตามที่ สถาบันกำหนด เป้าประสงค์ที่ 2 เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีคุณภาพตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) เป้าประสงค์ที่ 3 เป็นสถาบันที่มีการบริหารจัดการภายใต้องค์กรคุณธรรม ทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และรักษาสีงแวดล้อม เป้าประสงค์ที่ 4 มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารงานและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ
---	--

ยุทธศาสตร์คณะ สศสว.:

เป้าประสงค์/วัตถุประสงค์ตามยุทธศาสตร์คณะ สศสว.:

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการผู้องค์กรที่มีสมรรถนะสูงภายใต้หลักธรรมาภิบาล	การสร้างชื่อเสียงให้เป็นที่ยอมรับในระดับประเทศ
---	--

#### (1) การคัดเลือกกระบวนการงานที่มีความเสี่ยงการทุจริต

คณะฯ ดำเนินการสำรวจเหตุการณ์ความเสี่ยงด้านการทุจริต ส่งให้ผู้บริหารทุกระดับทำการประเมินความเสี่ยง ว่า มี/ไม่มี ทั้งด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทราชาการ ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ และด้านการจ่ายงบประมาณ และนำแบบสำรวจมาวิเคราะห์ข้อมูลจัดลำดับความสำคัญ ตามร้อยละที่คำนวณได้ จัดทำตาราง Excel เพื่อจัดประชุมผู้บริหารของคณะฯ

#### (2) การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

คณะฯ ดำเนินการจัดประชุมบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เมื่อวันที่ 28-29 เมษายน 2568 ณ ห้องประชุมรวงผึ้ง คณะสุภาพศาสตร์และสหเวชศาสตร์ เพื่อทบทวนการบริหารความเสี่ยงตามหลัก COSO ERM Framework ที่ประชุมวิเคราะห์ลำดับความสำคัญ 3 ลำดับแรก ซึ่งเป็นความเสี่ยงอยู่ในกลุ่มของ **การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่**

หลังจากนั้นคณะฯ ดำเนินการทบทวนเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต และกำหนดมาตรการ/ แผนปฏิบัติการฯ ต่อไป



**(3) เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต คณะกรรมการสุศาสตร์และสหเวชศาสตร์ สถาบันพระบรมราชชนก**

**เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง 2569**

ระดับผลกระทบ (Impact)	5	สูงมาก	1 x 5	2 x 5	3 x 5	4 x 5	5 x 5
	4	สูง	1 x 4	2 x 4	3 x 4	4 x 4	5 x 4
	3	ปานกลาง	1 x 3	2 x 3	3 x 3	4 x 3	5 x 3
	2	น้อย	1 x 2	2 x 2	3 x 2	4 x 2	5 x 2
	1	น้อยมาก	1 x 1	2 x 1	3 x 1	4 x 1	5 x 1
		ต่ำ	1	2	3	4	5

**Risk Matrix** สำหรับวัดระดับความเสี่ยง  
 $D = L \times I$

คะแนน	โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)
5	มีโอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 5 ครั้ง/ปี
4	มีโอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้ง/ปี
3	มีโอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้ง/ปี
2	มีโอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้ง/ปี
1	มีโอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้ง/ปี หรือไม่มีโอกาสเกิดขึ้นเลย

  

คะแนน	ผลกระทบ (Impact)
5	มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กร/ หรือต่อความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ <b>มากที่สุด</b> (ผู้บริหารถูกลงโทษทางวินัย)
4	มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กร/ หรือต่อความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ <b>มาก</b> (จนท.ถูกร้องเรียนหรือถูกร้องเรียน ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบ เรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคม Online ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ)
3	มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กร/ หรือต่อความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ <b>ปานกลาง</b> (จนท.ถูกร้องเรียนหรือถูกลงโทษทางวินัย มีหน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากภายนอกเข้าไปตรวจสอบข้อเท็จจริง)
2	มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กร/ หรือต่อความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ <b>น้อย</b> (จนท.ได้รับเสียงบ่นหรือถูกตำหนิ ปรากฏข่าวสื่อที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส)
1	ไม่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กร/ หรือต่อความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ

<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
สูงมาก	สูง	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
			ต่ำ	

### (4) การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

#### การวิเคราะห์และการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ 2569

ประเภทเหตุการณ์ความเสี่ยง (8)  ด้านกลยุทธ์ (S)  ด้านการดำเนินงาน (O)  ด้านการเงิน (F)  ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (C)  ด้านการทุจริต (Fr)

(9) ประเด็น/เหตุการณ์ ความเสี่ยงการ ทุจริต	(10) สาเหตุ	(11) ตัวชี้วัด ความเสี่ยง (Key Risk Indicators : KRI)	(12) กิจกรรม การควบคุมที่มีอยู่	(13) ผลประเมิน กิจกรรม การควบคุม ที่มีอยู่	(14) ระดับ โอกาสเกิด (Likelihood) (1-5)	(15) ระดับ ผลกระทบ (Impact) (1-5)	(16) ระดับความเสี่ยง Risk Score	(17) มาตรการควบคุมความเสี่ยง การทุจริต	(18) ผู้รับ ผิดชอบ	(19) ช่วงเวลา ดำเนินการ และกำหนด เสร็จ
<b>2. ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่</b>										
1. การรับ/เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด เพื่อแลกกับผลประโยชน์ทางธุรกิจ	1. เจ้าหน้าที่ขาดคุณธรรมจริยธรรม  2. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับระเบียบที่เกี่ยวข้อง	1. มีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการรับสินบน	1. การส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมในวิทยาลัย  2. การ ปชส.ช่องทางการร้องเรียน  3. การจัดทำและเผยแพร่แนวทางการให้บริการของวิทยาลัย  4. การเปิดรายงานการจัดซื้อจัดจ้าง	ควบคุมได้ ยังไม่มีกรณีการร้องเรียน	4	5	<input checked="" type="checkbox"/> <span style="color: red;">■</span> สูงมาก <input type="checkbox"/> <span style="color: orange;">■</span> สูง <input type="checkbox"/> <span style="color: yellow;">■</span> ปานกลาง <input type="checkbox"/> <span style="color: green;">■</span> ต่ำ	<input checked="" type="checkbox"/> <span style="color: red;">■</span> ลด/หลีกเลี่ยง/แบ่งปัน <input type="checkbox"/> <span style="color: orange;">■</span> ถ่ายโอนความเสี่ยง <input type="checkbox"/> <span style="color: yellow;">■</span> ยอมรับ/ลด <input type="checkbox"/> <span style="color: green;">■</span> ยอมรับ	รองคณบดี ด้านบริหาร ผอ.สำนักงาน คณบดี รอง.ผอ.ฝ่าย บริหาร 9 วิทยาลัย งานพัสดุ 9 วิทยาลัยและ สำนักงาน คณบดี หัวหน้าหน่วย HR 9 วิทยาลัยและ สำนักงาน คณบดี หัวหน้า หน่วย EC ของ 9 วิทยาลัย	ไตรมาส 1 ไตรมาส 2 ไตรมาส 3 ไตรมาส 4 (เดือนละ 1 ครั้ง)



